

На правах рукописи

ИВОЛГА ИВАН ГРИГОРЬЕВИЧ

**ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РОССИИ
И ЕГО АДАПТАЦИЯ К УСЛОВИЯМ ВТО**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам: АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Нальчик - 2016

Диссертационная работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет»

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент
Трухачев Александр Владимирович

Официальные оппоненты: **Артемова Елена Игоревна,**
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет», заведующая кафедрой
экономической теории, профессор

Таранов Павел Михайлович,
кандидат экономических наук, доцент,
Азово-Черноморский инженерный институт –
филиал ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет» в г.Зернограде,
доцент кафедры экономики и управления

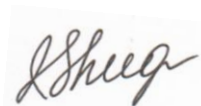
Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова»

Защита диссертации состоится 25 марта 2016 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 220.033.04 при ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова» по адресу: 360030, г. Нальчик, просп. Ленина, 1-в, корп. 10, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова», с авторефератом на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации: <http://vak2.ed.gov.ru> и на сайте университета: www.kbgau.ru

Автореферат разослан «25» февраля 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент



И.Р. Микитаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Конъюнктура продовольственного рынка, вопросы продовольственной независимости и обеспечения населения продуктами питания являются актуальными для любого государства. В 1990-х гг. производство продовольствия в России существенно сократилось, что повлекло за собой рост зависимости от импортных поставок, а падение уровня жизни населения отрицательно сказалось на обеспеченности продуктами питания. В настоящее время многие российские сельхозтоваропроизводители не могут на равных конкурировать с импортом, объем государственной поддержки недостаточен для обеспечения расширенного воспроизводства, инфраструктура продовольственного рынка неразвита. На фоне такой ситуации состоявшееся в 2012 г. вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО) многими субъектами продовольственного рынка было воспринято как угроза продовольственной безопасности страны.

Однако в современных условиях, когда продовольственный рынок как система непрерывно усложняется под влиянием нарастающих и углубляющихся процессов глобализации, международная конкуренция – это неизбежный факт. Участие в ВТО следует расценивать как один из инструментов в ситуации торгово-экономических санкций, девальвации рубля, ухудшения торговых отношений с крупными поставщиками продовольствия (Турция и др.), позволяющим использовать возможности цивилизованной защиты внутреннего рынка и присутствия на мировом рынке, что будет способствовать укреплению российского АПК и повышению его конкурентоспособности. Вследствие вышесказанного необходимость исследования проблем функционирования и развития продовольственного рынка, возникающих под влиянием процессов торгово-экономической либерализации и интеграции, а также адаптации данного рынка к меняющейся парадигме международных торговых отношений является крайне актуальной и требует разработки как теоретико-методических, так и практических подходов к их решению.

Степень разработанности проблемы. Общетеоретические вопросы наднационального регулирования международной торговли и их практическая интерпретация в аграрной и торговой политике отдельных стран нашли свое отражение в исследованиях таких зарубежных авторов, как К. Андерсон, А. Аслунд, П. Вайнгартен, С.К. Вегрен, П. Верхайм, О. Виссер, Г. Виттман, Н. Ищукова, П. Кругман, П.Х. Линдерт, В. Лиферт, М. Спур, Д.Ю. Стиглиц, Д. Тарр, А. Фок, В. Хейман, Э. Шмитц, Л. Шмутка и других.

В разработку вопросов теории и практики функционирования продовольственных рынков значительный вклад внесли Л.А. Алиева, П.Т. Бурдуков, В.Д. Гончаров, Н.П. Кетова, Ю.Б. Кострова, С.У. Нуралиев, К.В. Пьянкова, Е.А. Ясырева, О.Н. Фетюхина, В.В. Шайкин и другие. Особенности функционирования отдельных сегментов продовольственного рынка изучались такими российскими экономистами, как А.И. Алтухов, Г.В. Беспехотный, Н.А. Борхунов, О.Н. Кусакина, И.В. Курцев, М.Г. Лещева, Е.Г. Лысенко, А.С. Миндрин, В.И. Назаренко, В.И. Нечаев, А.Г. Папцов, П.М. Першуке-

вич, А.В. Петриков, Б.И. Пошкус, Э.А. Сагайдак, А.Ф. Серков, В.И. Трухачев, А.В. Трухачев, Л.Н. Усенко, И.Ф. Хицков и др.

Анализу возможных последствий для АПК России и торговли сельскохозяйственной продукцией от вступления страны в ВТО посвящены работы С.Н. Авдашевой, В.Л. Ерохина, А.Г. Иволга, С.В. Киселева, Э.Н. Крылатых, В.А. Клюкача, Д.А. Логинова, В. П. Негановой, В.В. Милосердова, Н.С. Розановой, Е.В. Серовой, П.М. Таранова, И.Г. Ушачева, Н.И. Шагайда и др.

Однако, в большинстве исследований отсутствуют оценки эффектов вступления в ВТО для продовольственного рынка России в 2012-2015 гг. и, соответственно, не обоснованы конкретные меры по адаптации механизмов его функционирования к изменившимся условиям внешней среды. Недостаточно внимания уделяется альтернативным возможностям государства по поддержке отечественных сельхозтоваропроизводителей вне формата ВТО. Вопросы обеспечения продовольственной безопасности несправедливо фокусируются только на развитии импортозамещения, без должного внимания международно признанным стандартам снабжения населения продуктами питания. Практически не встречаются исследования, посвященные перспективным направлениям развития экспортного потенциала российского АПК.

Таким образом, многоплановость вопросов функционирования продовольственных рынков в современной концепции международных торговых отношений и недостаточная изученность возможностей их адаптации к происходящим процессам торгово-экономической либерализации в условиях вступления России в ВТО предопределили выбор темы, постановку цели и задач диссертационного исследования.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК при Министерстве образования и науки РФ. Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство) и соответствует п. 1.2.51 Продовольственная безопасность страны, последствия мирового продовольственного кризиса, аграрные аспекты присоединения России к Всемирной торговой организации; п. 1.2.31 Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты Паспорта специальностей ВАК.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является развитие теоретико-методических основ и разработка практических рекомендаций по адаптации продовольственного рынка России к условиям торгово-экономической интеграции и либерализации, в том числе в формате ВТО.

В соответствии с данной целью были поставлены следующие **задачи**:

- обосновать содержание понятия «продовольственный рынок» с учетом меняющейся парадигмы международных торговых отношений и обеспечения продовольственной безопасности;
- разграничить понятия продовольственной безопасности и продовольственной независимости, выработать авторский подход к пони-

манию продовольственной независимости для целей формирования механизмов адаптации рынка к условиям ВТО;

- проанализировать состояние и тенденции развития продовольственного рынка России, выявить конкурентные преимущества и недостатки АПК в условиях вступления страны в ВТО;
- разработать методику расчета фактического уровня независимости внутреннего продовольственного рынка от импортных поставок с учетом рекомендуемых норм потребления продуктов питания;
- выявить совокупности факторов внутренней и внешней среды, влияющие на объем производства и экспорта продовольствия, уровень продовольственной независимости и безопасности России;
- сформировать комплекс мер по адаптации продовольственного рынка России к условиям ВТО;
- разработать методику оценки экспортного потенциала АПК на мировом продовольственном рынке и комплекс дифференцированных мер по адаптации политики в сфере экспорта продовольствия.

Объектом исследования выступил продовольственный рынок России как система взаимоотношений между его субъектами по производству, хранению и обращению сельскохозяйственной продукции, формирующаяся под влиянием государственной аграрной политики и международных интеграционных процессов.

Предметом исследования являются теоретические аспекты, а также факторы и организационно-экономические возможности адаптации продовольственного рынка России к условиям ВТО.

Теоретической и методологической основой исследования выступили теоретические работы и практические разработки российских и иностранных ученых и специалистов по вопросам адаптации национальных продовольственных рынков к функционированию в формате ВТО, обеспечения продовольственной безопасности и устойчивого развития АПК в условиях торгово-экономической интеграции и либерализации.

В целях проведения настоящего исследования применялись различные методы, в том числе аналитический, экономико-статистический, абстрактно-логический, сравнительный, метод линейного прогнозирования, метод регрессионного анализа, метод группировок, а также методики расчета внешне-торговых индексов (Баласса, Волраса, Лафая).

Информационную базу исследования составили данные официальной статистической отчетности Министерства сельского хозяйства РФ, Федеральной службы государственной статистики РФ, Федеральной таможенной службы РФ, Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), материалы публикаций Всемирной торговой организации (ВТО), Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), Международного валютного фонда (МВФ), Всемирного Банка (ВБ), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), материалы научных и научно-практических конференций, материалы периодических изданий, ресурсы се-

ти Internet, а также информация, собранная лично автором, часть которой проанализирована и обобщена впервые.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии на основе системного подхода теоретических положений и выработке практических рекомендаций по адаптации продовольственного рынка государства и обеспечению конкурентных преимуществ его субъектов в условиях торгово-экономической интеграции и либерализации.

К числу наиболее значимых результатов, содержащих элементы приращения научного знания и выносимых на защиту, относятся следующие:

- уточнено авторское понимание продовольственного рынка как системы взаимоотношений между его субъектами по производству, хранению и обращению продуктов питания, обеспечению населения достаточным объемом их потребления, формирующейся под влиянием государственной аграрной политики и международных интеграционных процессов, учитывающее обоюдное влияние на рынок трансформирующейся политики государства и меняющейся парадигмы международных торговых отношений, а также снабжение населения продуктами питания в объемах и ассортименте, установленных международными стандартами;
- разработана методика расчета фактического уровня независимости внутреннего продовольственного рынка от импортных поставок с учетом рекомендуемых норм потребления продуктов питания, применение которой к рынкам отдельных товаров (мясо и молоко) показало существенные расхождения между фактическим и потенциальным объемами рынка, что в условиях вступления России в ВТО обуславливает важность корректировки оценки реального уровня независимости рынка на разницу между уровнями продовольственной независимости и продовольственной безопасности;
- предложены направления модификации методики оценки основных эффектов аграрной политики для развития международной торговли сельскохозяйственной продукцией (модели частичного равновесия EPACIS), усовершенствованной автором в части расширения аналитической базы и учета характеристик внутренней социально-экономической ситуации, что позволило выделить четыре наиболее значимых фактора, влияющих на ключевые параметры продовольственного рынка;
- сформирован комплекс мер по адаптации продовольственного рынка России к условиям ВТО, предполагающий взаимообуславливающее влияние на конъюнктуру рынка трех составляющих (доступ на рынок, государственная поддержка и экспорт) и включающий меры по поддержке доходов производителей, снижению себестоимости продукции, развитию логистической инфраструктуры, стимулированию оборота продовольственных товаров и обеспечению устойчивого развития и диверсификации экономики сельской местности, в результате комплексного применения которых повысится торговая ак-

тивность на рынке, произойдет его насыщение до уровня продовольственной безопасности и создадутся предпосылки для роста экспорта продовольствия из страны;

- для формирования направлений развития экспортного потенциала в условиях ВТО предложена методика пятиуровневого анализа, включившая расчет индексов Баласса, Волраса и Лафая для основных товарных групп экспорта продовольствия и их последующую группировку по степени конкурентоспособности, что позволяет выявить сравнительные конкурентные преимущества по экспорту и соответствующим образом дифференцировать меры по адаптации национальной политики в сфере экспорта продовольствия, делая такой подход применимым для любого государства.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что содержащиеся в нем теоретические и методические разработки доведены до конкретных практических рекомендаций, которые могут быть использованы при формировании стратегических направлений и тактических планов адаптации продовольственного рынка России к условиям ВТО. Практическая значимость результатов исследования также заключается в возможности их использования при разработке мер государственной поддержки субъектов продовольственных рынков и программ повышения конкурентоспособности российских сельхозтоваропроизводителей, прогнозировании параметров отдельных продовольственных рынков.

Рекомендации по адаптации продовольственного рынка к условиям ВТО прошли практическую апробацию в Министерстве сельского хозяйства Ставропольского края и рекомендованы к внедрению (справка о внедрении от 3 сентября 2015 г. №06-11-34/5583). Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе в преподавании экономических дисциплин «Экономика АПК» и «Мировая аграрная политика».

Апробация результатов исследования. Основные теоретические и практические выводы и предложения исследования докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях в гг. Ставрополь (2011-2014 гг.), Прага (2014 г.), Норс Чарльстон (2014 г.), Екатеринбург (2015 г.), Стерлитамак (2015 г.).

Публикации. Основные положения диссертационного исследования отражены в 13 публикациях, из которых 3 представлены в научных журналах, рекомендованных ВАК РФ для опубликования основных результатов диссертаций. Общий объем публикаций составил 19,87 печатных листа (в том числе автора – 5,16 п.л.).

Объем и структура диссертационной работы обусловлены целью и задачами, поставленными и решенными в ходе исследования. Работа изложена на 268 страницах машинописного текста, содержит 31 таблицу, 37 рисунков, 14 приложений. Состоит из введения, трех глав, заключения, приложений. Библиографический список состоит из 248 наименований.

Во введении обоснованы актуальность темы исследования, степень изученности проблемы, сформулированы цели и задачи, указаны предмет и объект исследования, отражены научная новизна и практическая значимость.

В первой главе «Теоретические основы функционирования продовольственного рынка» рассмотрена экономическая сущность продовольственного рынка в условиях глобализации; изучены форматы регулирования продовольственных рынков со стороны ВТО; исследованы современные формы и методы аграрной политики на продовольственных рынках.

Во второй главе «Состояние продовольственного рынка России в условиях торгово-экономической либерализации» представлена характеристика современного состояния и динамики развития продовольственного рынка России; проведен анализ мирового опыта и российской практики государственной поддержки АПК; рассмотрены особенности трансформации продовольственного рынка России и аспекты обеспечения продовольственной безопасности в условиях вступления России в ВТО.

В третьей главе «Обоснование перспективных механизмов адаптации продовольственного рынка России к условиям ВТО» проведена оценка факторов, влияющих на продовольственный рынок России в условиях торгово-экономической либерализации; сформирован комплекс мер по адаптации продовольственного рынка России к условиям ВТО; разработана методика оценки экспортного потенциала АПК на мировом рынке.

В выводах и предложениях обобщены основные результаты проведенного исследования и изложены конкретные практические рекомендации по их дальнейшему использованию.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. В современных условиях продовольственный рынок формируется под синергетическим влиянием трансформирующейся аграрной и внешнеторговой политики государства, меняющейся парадигмы международных торговых отношений и необходимости обеспечения продовольственной безопасности страны.

Сущность продовольственного рынка, методических подходов для оценки его социально-экономического развития, факторов, воздействующих на него, в современной литературе не нашли единства трактовок. В современных условиях тесного переплетения национальных рынков необходимо рассматривать их взаимозависимость, а также аспекты обеспечения продовольственной безопасности.

По нашему мнению, под продовольственным рынком следует понимать систему взаимоотношений между его субъектами (производителями и потребителями продовольствия, государственными органами, странами мира и межгосударственными объединениями) по производству, хранению, обращению продовольствия и обеспечению населения достаточным объемом потребления продуктов питания за счет внутреннего производства и импорта,

формирующуюся под влиянием государственной аграрной политики и международных интеграционных процессов. В отличие от других трактовок, данное определение учитывает обоюдное влияние на рынок трансформирующейся политики государства и меняющейся парадигмы международных торговых отношений, а также снабжение населения продуктами питания в объемах, установленных международными стандартами.

В России в 1990-2000 гг. наблюдалось стремительное сокращение доли АПК в ВВП и доли занятых в сельском хозяйстве (Таблица 1).

Таблица 1 – Основные показатели развития российского АПК и продовольственного рынка страны

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2014
Доля АПК в ВВП, %	17,0	6,3	5,8	4,5	3,3	3,3
Площадь сельскохозяйственных угодий, млн. га	213,8	209,6	197,0	193,0	191,9	191,8
Доля отраслей АПК в занятости населения, %	13,2	15,7	13,0	10,2	7,9	7,0
Доля в мировом импорте продовольствия, %	1,6	2,3	1,7	2,3	2,9	2,7
Сальдо внешней торговли продовольствием, млрд. долл. США	-	-9,2	-5,1	-10,0	-21,5	-20,8

Исследованный в диссертации мировой опыт государственной поддержки и регулирования АПК показывает, что такой эффект либерализации свойственен многим переходным экономикам, когда открытие внутреннего рынка вызывает рост импортных поставок, а местные производители не имеют возможности адекватно и оперативно реагировать на изменение конкурентной среды. В диссертации также, наряду с развернутым анализом ситуации и тенденций изменения на продовольственном рынке России за 25 лет, подробно рассмотрены вопросы его трансформации под влиянием торговой либерализации, а также доказано, что увеличивающееся отрицательное сальдо торговли продовольствием обуславливает ущерб, наносимый российскому АПК посредством вытеснения отечественных производителей с внутреннего продовольственного рынка, ухудшения показателей их деятельности, деградации производственного потенциала сельского хозяйства, снижения занятости в сельской местности, роста продовольственной зависимости страны.

2. Угрозой внутреннему рынку страны при торговой либерализации является рост зависимости от иностранных поставок сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Проведенный нами анализ основных показателей производства и внешней торговли ряда стран СНГ и БРИКС, вступивших в ВТО ранее, демонстрирует существенный рост импортной квоты торговли продовольствием к концу анализируемого периода вне зависимости от результатов первых нескольких лет после вступления (Таблица 2).

На протяжении последних десятилетий Россия является нетто-импортером продовольствия. Даже по итогам 2014 г., когда на внутреннем рынке начали сказываться рост стоимости импорта за счет девальвации рубля и ограничения на ввоз продовольственных товаров из отдельных стран, им-

портная квота осталась на уровне 0,57, в то время как экспорт предсказуемо снизился за счет переориентации на внутренний рынок.

Таблица 2 – Основные показатели производства и внешней торговли продовольствием в отдельных странах-членах ВТО в 1995-2013 гг.

Страна	Год вступления в ВТО	Импорт продовольствия, млн. долл. США		Сальдо внешней торговли продовольствием, млн. долл. США		Импортная квота торговли продовольствием	
		При вступлении	2013 г.	При вступлении	2013 г.	При вступлении	2013 г.
Армения	2003	197	890	-113	-485	0,33	0,44
Индия	1995	1658	18120	4254	19309	0,02	0,06
Китай	2002	9891	98646	6273	-38663	0,05	0,11
Кыргызстан	1999	81	842	11	-588	0,19	0,77
Молдова	2001	124	842	170	143	0,37	0,84
Россия	2012	38639	40758	-22033	-24714	0,57	0,57
Украина	2008	6234	7912	4514	9050	0,51	0,48

Вопросам обеспечения продовольственной безопасности (а с 2014 г. – импортозамещения) в России уделяется большое внимание. Однако, принятое в нашей стране понимание продовольственной безопасности как доли рынка, занятого продуктами отечественного производства, по нашему мнению, противоречит набирающей популярность в мире концепции продовольственной независимости, в соответствии с которой наряду с уровнем потребления продовольствия учитываются качество продуктов, способ их производства и т.д. Установленные Доктриной продовольственной безопасности РФ доли присутствия отечественной продукции на внутреннем рынке могут достигаться, но при этом не учитывается, насколько качественно такое насыщение рынка, в достаточном ли объеме потребляет население продукты питания с учетом международно-обоснованных рациональных норм.

В качестве таких норм нами предлагается использовать критерии Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), которые отражают минимальное пороговое значение, отвечающее требованиям здорового питания. В ходе исследования была разработана методика расчета фактического уровня независимости внутреннего продовольственного рынка от импортных поставок с учетом рекомендуемых норм потребления продуктов питания:

$$I_i = \frac{\frac{Im_i}{x_i} - Im_i}{P_i \times R_{WHO}}, \quad (1)$$

где I – фактический уровень независимости внутреннего рынка от импортных поставок с учетом рекомендуемых норм питания;

Im – объем импорта продовольственного продукта, кг.;

x – удельный вес импорта на внутреннем рынке;

P – численность населения страны, чел.;

R_{WHO} – рекомендованная ВОЗ рациональная годовая норма потребления продовольственного продукта, кг/чел;

i – референсный период (год).

Агропродовольственный рынок является неоднородным, что значительно затрудняет проведение ряда обобщений. Поэтому расчет показателя I по предложенной методике был произведен на примере товарных групп «мясо и мясопродукты» и «молоко и молочная продукция» (как имевших наивысшие значения импортных квот на рынке РФ в 1990-2014 гг.), а затем произведено сравнение полученных показателей с фактически приводимыми Федеральной службой государственной статистики (Рисунок 1).

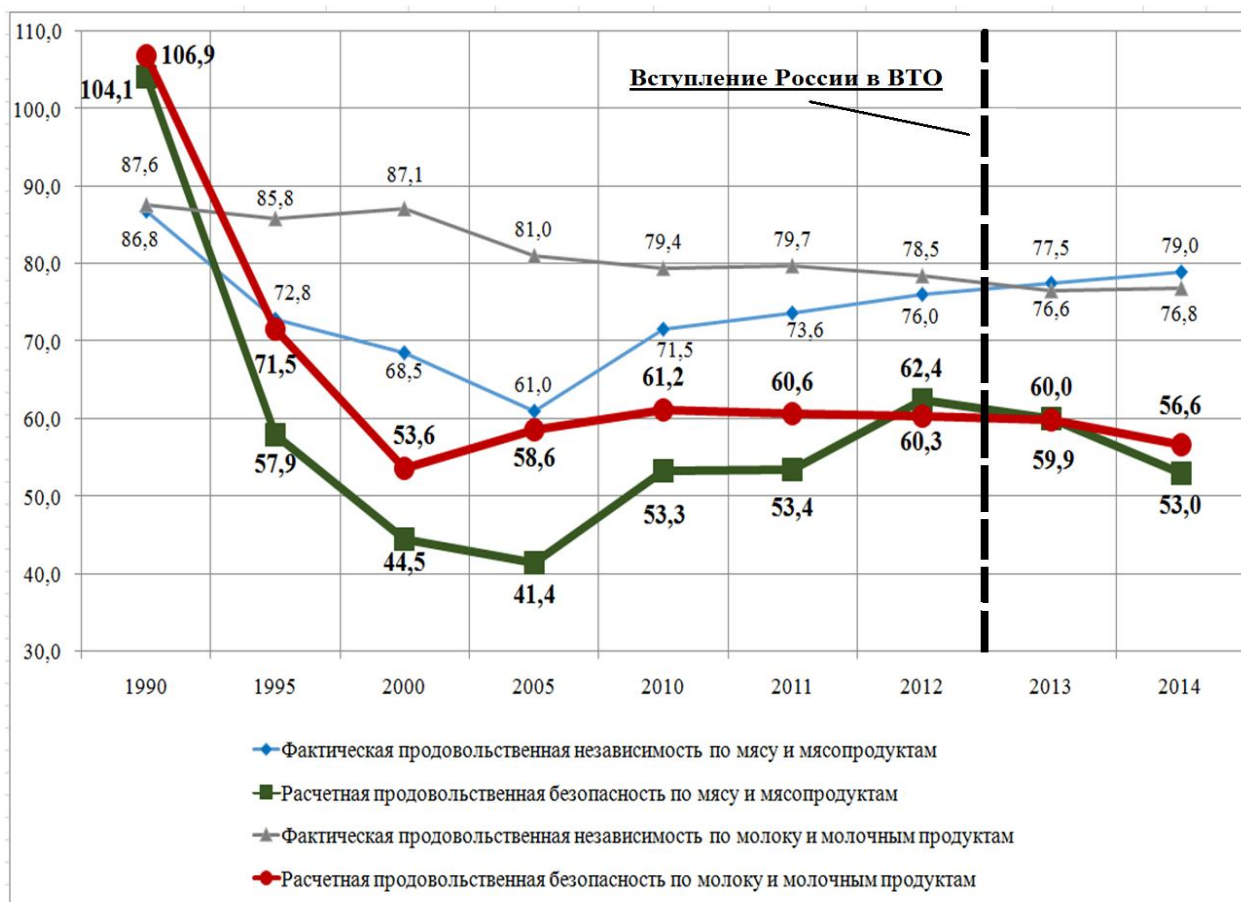


Рисунок 1 – Соотношение значений фактической продовольственной независимости и расчетной продовольственной безопасности по мясным и молочным продуктам в 1990-2014 гг. (расчет по предложенной методике)

В диссертации доказано, что продовольственная безопасность в России в последние два десятилетия не достигается ни по мясу, ни по молоку. После вступления в ВТО отмечается спад потребления, в т.ч. за счет «накладывающихся» на формат ВТО макроэкономических явлений: взаимных санкций между Россией и странами Запада, девальвацией рубля. Отечественные производители не в состоянии оперативно нарастить объем предложения, что на фоне сокращения импорта «тянет вниз» весь рынок.

3. Вступление России в ВТО само по себе не оказало существенного влияния на конъюнктуру продовольственного рынка России, чье развитие сдерживается внутренними причинами.

Как показало исследование опыта вступления в ВТО отдельных стран СНГ и БРИКС, даже при отсутствии немедленного эффекта внешнеторговая либерализация существенным образом сказывается на конъюнктуре продовольственного рынка страны в средне- и долгосрочной перспективе посредством роста импорта и снижения продовольственной независимости. В России в течение двух лет после вступления в ВТО не произошло смены конъюнктуры внутреннего рынка: импорт основных видов продовольствия в страну не рос, а, напротив, по ряду продуктов сократился (Рисунок 2).

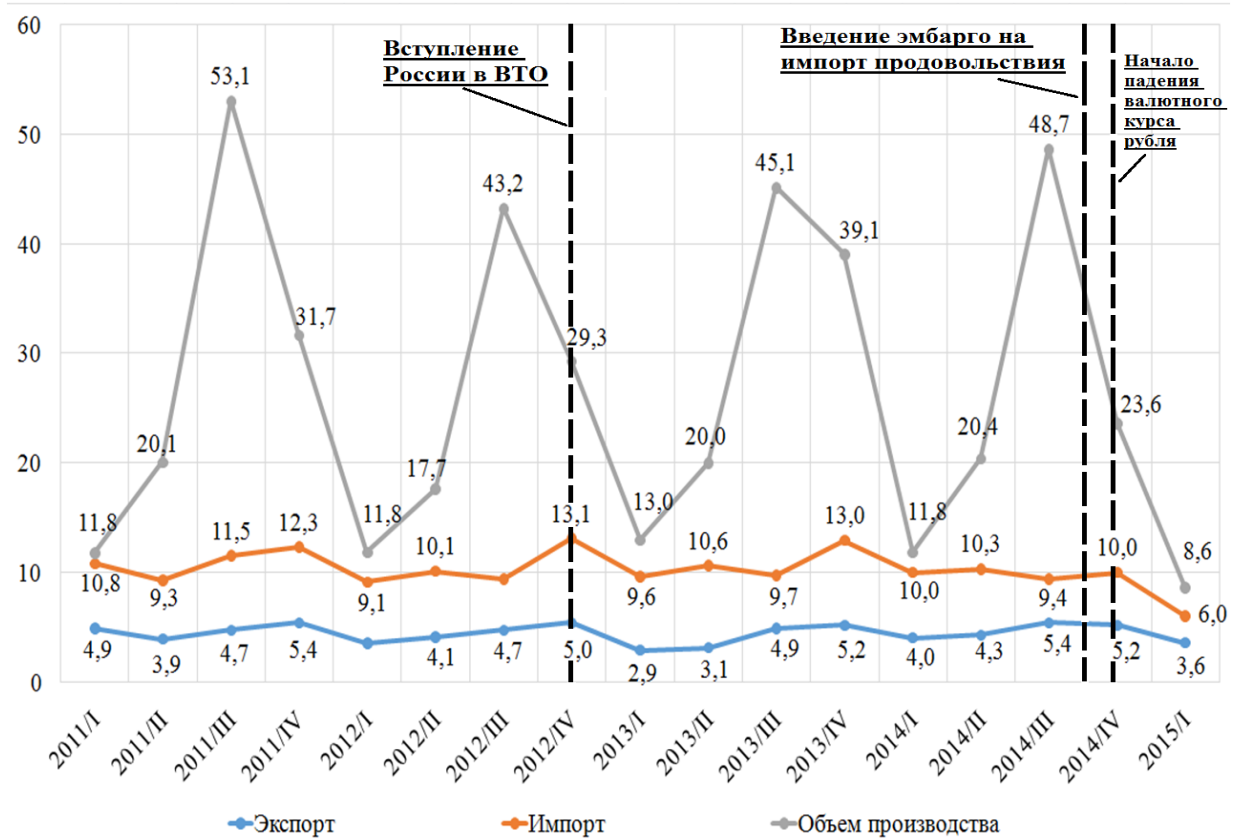


Рисунок 2 – Динамика объемов экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в России по кварталам в 2011-2015 гг., млрд. долл. США

Это объясняется тем, что на продовольственный рынок намного более ощутимое влияние оказывают внутренние факторы: финансовая неустойчивость отрасли, высокая волатильность цен, недостаточный приток частных инвестиций, изношенность производственных фондов. В условиях повышенной турбулентности мировой экономики и серьезного влияния политических процессов на экономические явления векторы развития внешнеторговой деятельности России и ВТО скорее идут в противоречии друг к другу, чем совпадают. Однако, несмотря на текущее преобладающее влияние на конъюнктуру продовольственного рынка факторов, не связанных напрямую с фактом вступления России в ВТО, игнорировать эффект внешнеторговой интеграции

в средне- и долгосрочной перспективе нельзя. Членство в ВТО – это процесс овладения навыками выработки решений в сфере регулирования рынка с учетом разнонаправленных внешних влияний, в том числе и политических. Данный процесс один из элементов адаптации России к условиям мировой торговли вследствие позднего перехода к системе рыночных отношений. Введенные Россией и странами Запада санкции и контрсанкции могут быть отменены в любой момент – и конъюнктура внутреннего рынка опять изменится, доступ импортного продовольствия на рынок будет открыт. В таких условиях, при низкой эффективности аграрного производства, крайне дорогих кредитах и падающей покупательной способности населения, постепенное открытие внутреннего рынка в соответствии с принятыми на себя при вступлении в ВТО обязательствами отмена продовольственного эмбарго в дальнейшем может стать катализатором усиления проблем не только конкурентоспособности, но и продовольственной безопасности.

С точки зрения дальнейшего развития продовольственного рынка России роль таких «внутренних недостатков» возрастает, в то время как прежние возможности таможенно-тарифной защиты и поддержки производителей в новой парадигме отношений «Россия-ВТО» становятся ограниченными. Инвестиционный климат в России с 2014 г. ухудшается, а потребительский спрос как «двигатель» рынка теряет свое значение. Вследствие складывающейся ситуации необходима разработка перспективных механизмов адаптации отечественного продовольственного рынка к новым условиям – причем, ориентированная не только на внешние угрозы и возможности, но и на внутренние недостатки и конкурентные преимущества. Участие в ВТО является возможностью за счет более конкурентоспособных отраслей АПК, ориентированных на экспорт, дать импульс развитию менее конкурентоспособных, ориентированных на внутренний продовольственный рынок.

4. В условиях роста открытости внутреннего продовольственного рынка четыре направления аграрной политики государства являются важнейшими с точки зрения адаптации: защита внутреннего рынка, поддержка национальных сельхозтоваропроизводителей, стимулирование экспорта, обеспечение устойчивого развития сельской местности.

Выработка направлений адаптации продовольственного рынка России к условиям ВТО построена нами на основе выявления конкурентных преимуществ АПК России и учета его структурных недостатков. Основные конкурентные преимущества связаны с естественными факторами производства и их низкой стоимостью, недостатки - со структурными и социально - экономическими проблемами и носят «приобретенный» характер (Таблица 3).

Направления адаптации продовольственного рынка России к новым условиям должны быть нацелены на устранение систематизированных нами шести негативных факторов. Такая адаптация к современной парадигме торгово-экономической либерализации неизбежно инициирует в странах-членах ВТО торговые и экономические реформы, последствия которых необходимо оценивать. В условиях роста открытости внутреннего продовольственного рынка нами выделены четыре важнейших составляющих аграрной политики:

защита рынка, поддержка сельхозтоваропроизводителей, стимулирование экспорта (шире – достижение положительного сальдо торговли сельхозпродукцией и продовольственной безопасности) и обеспечение устойчивого развития сельских территорий.

Таблица 3 – Практические следствия выявленных преимуществ и недостатков отечественного АПК для адаптации внутреннего продовольственного рынка к условиям ВТО

Преимущества / недостатки	Практические следствия
Преимущества	
Высокое естественное плодородие почвы	Растениеводство конкурентоспособно и имеет значительный экспортный потенциал.
Высокая доля ЛПХ в производстве	Возможность выстраивания на обширной производственной базе стратегии обеспечения продовольственной независимости.
Предрасположенность к масштабному производству	Производители предпочитают стратегию экстенсивного производства. Необходимы меры, направленные на снижение рисков. Отсутствие дефицита земельных угодий создает возможности для консервации и ограничения сельскохозяйственной деятельности на части значимых с экологической точки зрения территорий (меры «голубой корзины» ВТО)
Низкий уровень ренты в сельском хозяйстве	
Недостатки	
Высокая доля крупного бизнеса в структуре господдержки АПК	Инструментарий господдержки должен учитывать серьезные различия между производителями. Концентрация производства уменьшает рыночную эффективность и социальное значение господдержки АПК.
Низкая и снижающаяся продовольственная безопасность	Необходимость повышения объемов потребления продовольствия и его качества. Стимулирование потребительского спроса на продовольствие в объеме, рекомендованном медицинскими нормами, как отечественного, так и импортного.
Снижающийся объем спроса населения	
Высокая стоимость кредитных ресурсов	Целесообразность внедрения программ инвестиционного кредитования (меры «зеленой корзины» ВТО)
Уровень рентабельности, недостаточный для расширенного воспроизводства	Необходимость участия в доходах производителей (меры «янтарная корзины» ВТО). По возможности – трансформация ограниченных мер поддержки («янтарная корзина») в косвенные меры поддержки, не подверженные ограничениям.
Низкий уровень жизни в сельской местности	Диверсификация источников дохода сельского населения. Поддержка малых форм хозяйствования на селе для роста предложения продукции на рынок. Развитие инфраструктуры.

В целях определения конкретных направлений адаптации был проведен регрессионный анализ по совокупности 17 параметров, обоснованных в диссертационной работе и сведенных в разных комбинациях в 5 множеств, что позволило выявить факторы, в наибольшей степени влияющие на зависимые переменные (Таблица 4).

Характер взаимосвязей выявляется для совокупности параметров:

1. Объем производства сельскохозяйственной продукции внутри страны (GDP_{agr}), в том числе мяса и молочных продуктов (PV_m) и молока и молочных продуктов (PV_d).

Таблица 4 – Множества параметров для целей регрессионного анализа

M ₁		M ₂		M ₃		M ₄		M ₅	
Y	X	Y	X	Y	X	Y	X	Y	X
GDP _{agr} (Y ₁)	DS (X _{1.1})	FI (Y ₂)	GDP _{agr} (X _{2.1})	E _{agr} (Y ₃)	GDP _{agr} (X _{3.1})	I _m (Y ₄)	PV _m (X _{4.1})	I _d (Y ₅)	PV _d (X _{5.1})
	TQ _{agr} (X _{1.2})		DS (X _{2.2})		DS (X _{3.2})		I _{agr/m} (X _{4.2})		I _{agr/d} (X _{5.2})
	PRF (X _{1.3})		E _{agr} (X _{2.3})		ER (X _{3.3})		ER (X _{4.3})		ER (X _{5.3})
	PSE (X _{1.4})		I _{agr} (X _{2.4})		WFPI (X _{3.4})		R _{Inf} (X _{4.4})		R _{Inf} (X _{5.4})
	WFPI (X _{1.5})		ER (X _{2.5})		REPI (X _{3.5})				
	REPI (X _{1.6})		W _{Inf} (X _{2.6})		RPPI (X _{3.6})		P(X _{4.5})		P (X _{5.5})
			R _{Inf} (X _{2.7})		W _{Inf} X _{3.7})				
	RPPI (X _{1.7})		REPI (X _{2.8})		R _{Inf} (X _{3.8})		S (X _{4.6})		S (X _{5.6})
			RPPI (X _{2.9})						

X – зависимые переменные; Y – независимые переменные.

2. Объем консолидированной государственной поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей (DS).

3. Объем экспорта продовольствия (E_{agr}).

4. Объем импорта продовольствия (I_{agr}), в том числе мяса и мясопродуктов ($I_{agr/m}$) и молока и молочных продуктов ($I_{agr/d}$).

5. Внешнеторговая квота торговли продовольствием (TQ_{agr}).

6. Уровень продовольственной независимости по методике Федеральной службы государственной статистики (FI).

7. Уровень продовольственной безопасности по авторской методике расчета с учетом медицински-обоснованных норм потребления (I) отдельно по мясу и мясным продуктам (I_m) и молоку и молочным продуктам (I_d).

8. Уровень рентабельности (убыточности) российских сельхозтоваропроизводителей (фактический, включая субсидии) (PRF).

9. Доля ЛПХ в структуре производства продовольствия (PSE).

10. Курс национальной валюты по отношению к доллару США (ER).

11. Индекс мировой цены на продовольствие (WFPI).

12. Индекс российской экспортной цены на продовольствие (REPI).

13. Индекс цен российских производителей продовольствия (RPPI).

14. Среднегодовой уровень инфляции в мире (W_{Inf}).

15. Среднегодовой уровень инфляции в России (R_{Inf}).

16. Численность населения страны (P).

17. Размер среднемесячной реальной начисленной зарплаты (S).

Расчеты по предложенной методике показали, что на объем производства сельхозпродукции внутри страны больше всего влияет уровень рентабельности производителей. Следовательно, в условиях ВТО меры по адаптации продовольственного рынка по данному параметру должны быть направлены на обеспечение доходов производителей и снижение себестоимости производства.

На уровень продовольственной независимости в наибольшей степени влияет объем господдержки, поэтому меры по адаптации продовольственного рынка должны быть направлены на обеспечение поддержки сельхозтоваропроизводителей, но с учетом рамок «янтарной корзины» и всевозможной переориентации поддержки на косвенные меры.

Объем импорта оказывает среднее отрицательное влияние на продовольственную независимость. Таким образом, основное опасение, относящееся к снижению уровня таможенно-тарифной защиты в условиях ВТО, не оправдывается. Уровень такой защиты целесообразно постепенно снижать, что и зафиксировано в обязательствах России, сохраняя квоты по «чувствительным» товарам и отказываясь от таких искусственных ограничителей, как продовольственное эмбарго, в пользу естественных рыночных регуляторов.

На объем экспорта продовольствия в наибольшей степени влияет конъюнктура мирового рынка (индекс цен на мировом рынке и инфляция), а также инфляция внутри страны. Данные факторы имеют приоритет перед объемом государственной поддержки и ВВП АПК. Таким образом, необходимо констатировать, что при благоприятной конъюнктуре отечественная сельскохозяйственная продукция «уходит» на внешний рынок, не находя эффективного сбыта на внутреннем. Для создания возможностей такого сбыта внутри страны и поддержания уровня продовольственной безопасности необходимо стимулирование внутреннего спроса на продовольствие и обеспечение экономически привлекательных для производителей цен.

На основе выявленных взаимосвязей в работе сформирован комплекс мер по адаптации продовольственного рынка России к условиям ВТО (Рисунок 3), предполагающий взаимообуславливающее влияние на конъюнктуру рынка трех составляющих (доступ на рынок, государственная поддержка и экспорт) и включающий меры по поддержке доходов сельхозтоваропроизводителей, снижению себестоимости продукции, развитию производственной и логистической инфраструктуры, стимулированию оборота продовольственных товаров и обеспечению устойчивого развития сельской местности.

В соответствии с выявленной проблемой низкой эффективности аграрного производства в России, господдержку АПК в рамках «корзин» ВТО нами предполагается акцентировать на поддержке доходов сельхозтоваропроизводителей и обеспечении снижения себестоимости производимой продукции для формирования конкурентного преимущества. Правила ВТО подразумевают отнесение таких норм, главным образом, к «янтарной корзине», объем поддержки по которой ограничен и будет снижаться вплоть до 2020 г. Поэтому в диссертации предложены отдельные направления трансформации мер «янтарной корзины» в меры «зеленой» и «голубой» корзин, по которым ограничений не установлено. Особо отмечено направление, связанное с развитием инфраструктуры, которое относится к «зеленой корзине» и может применяться без ограничений.

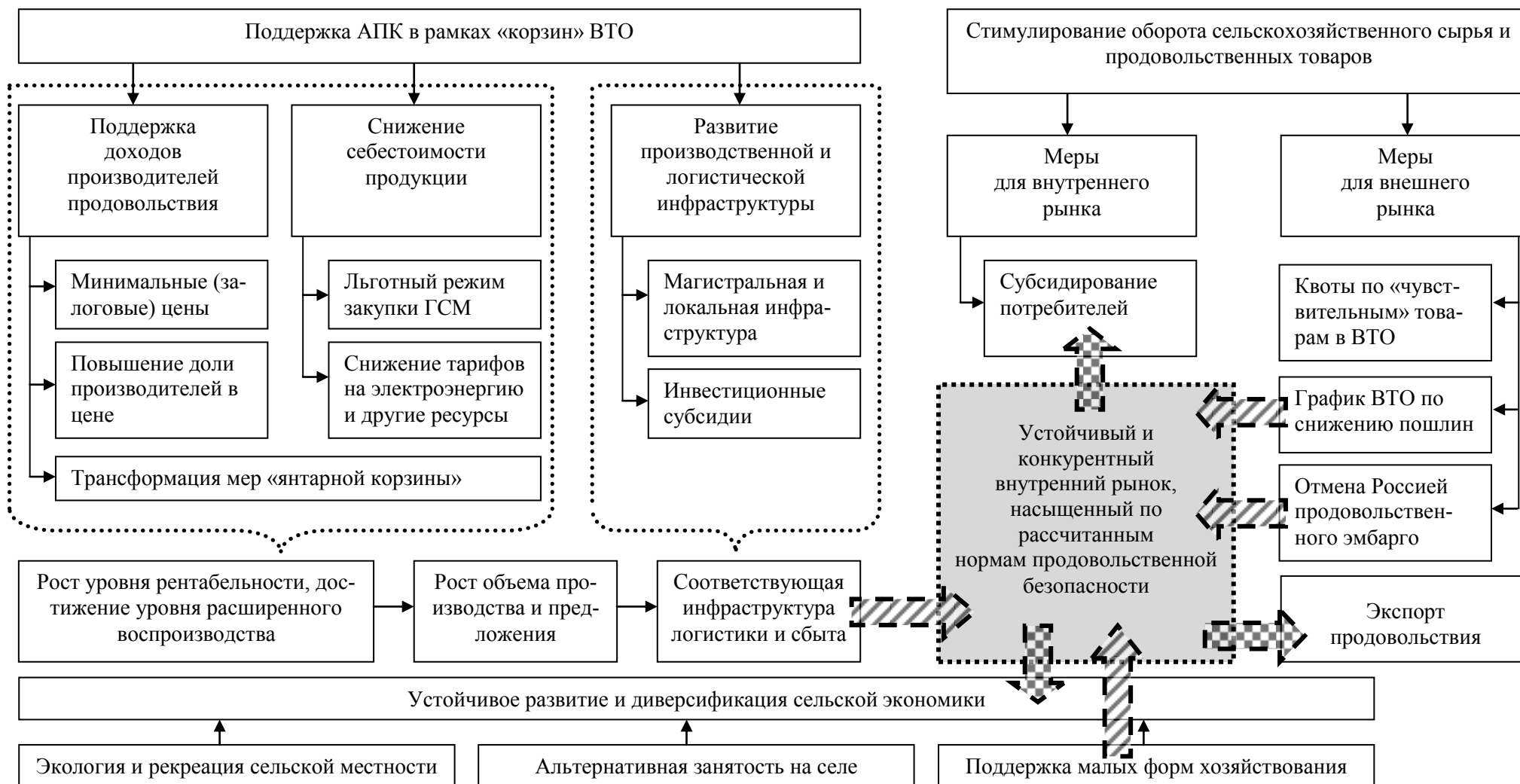


Рисунок 3 – Предлагаемый комплекс мер по адаптации продовольственного рынка России к условиям ВТО

* составлено автором

Условные обозначения:  спрос  предложение

Важным источником предложения на внутреннем продовольственном рынке является импорт. В соответствии с графиком, принятым Россией при вступлении в ВТО, импортные пошлины будут постепенно снижаться и доступ импортного продовольствия в страну будет постепенно облегчаться. Такое насыщение положительно для потребителей, что подтверждается нашими расчетами: показатели продовольственной безопасности после введения продовольственного эмбарго в 2014 г. снизились, а проявление эффекта импортозамещения потребует достаточно длительного времени.

Еще одним источником предложения продовольствия являются малые формы хозяйствования – крестьянские и личные подсобные хозяйства. В соответствии с принятым нами подходом к определению продовольственной независимости как максимального вовлечения в формирование продовольственной системы сельского населения, целесообразно уделять повышенное внимание поддержке именно сектора малых форм. Развитие предпринимательской деятельности такого рода позволит сформировать устойчивую базу производства продовольствия, диверсифицировать сельскую экономику, обеспечить занятость, решать проблемы экологии и рекреации на селе.

В итоге, в таких условиях насыщения внутреннего продовольственного рынка будет нарастать необходимость постепенного перехода от политики, ориентированной на рост производства (которая превалирует в настоящее время в России посредством поддержки крупных форм хозяйствования) к политике развития устойчивого внутреннего рынка, предотвращению кризисов перепроизводства на нем за счет расширения внутреннего платежеспособного спроса, снятия избыточного предложения за счет стимулирования экспорта и достижения сбалансированности экспортно-импортных операций по основным видам продовольствия.

5. Развитие экспортного потенциала российского АПК в условиях ВТО должно происходить на основе выявления сравнительных конкурентных преимуществ и их поддержке на мировом и внутреннем продовольственных рынках.

Развитие экспортного потенциала российского АПК в условиях ВТО рассматривается нами как фактор повышения конкурентоспособности страны на мировом рынке. Для формирования направлений развития экспортного потенциала АПК России в условиях ВТО предложена методика пятиуровневого анализа, включившая расчет индексов Баласса (первый этап), Волраса (второй этап) и Лафая (третий этап) для основных товарных групп экспорта сельхозпродукции и их последующую группировку по степени конкурентоспособности на мировом продовольственном рынке (Таблица 5).

Применение данного подхода позволяет выявлять сравнительные конкурентные преимущества по экспорту и соответствующим образом дифференцировать меры по адаптации национальной политики в сфере экспорта продовольствия к условиям ВТО. Расчет, основанный на данных по 23 товарным группам в период 1995-2014 гг. позволил отнести к конкурентоспособным по экспорту пшеницу и ячмень, условно конкурентоспособным – ку-

курузу, муку, маргарин и рыбу. Неконкурентоспособными по экспорту признаны товарные группы «Мясо КРС свежее, замороженное, охлажденное»; «Прочее мясо и пищевые мясные субпродукты»; «Фрукты и орехи (за исключением масличных), свежие и сушеные»; «Сахар, патока и мед».

Таблица 5 – Методика группировки товарных групп сельскохозяйственной продукции и продовольствия по степени их конкурентоспособности (четвертый этап)

Группы	Критерии конкурентоспособности	Целевой эффект мер адаптации
Конкурентоспособные (РС)	Троекратное совпадение: $RCA_{av} > 1$ $RTA_{av} > 0$ $LI_{av} > 0$	Реализация торгового конкурентного преимущества
Условно конкурентоспособные (СС)	$RCA_i > 1$ $RTA_i > 0$ $LI_i > 0$	Поддержка и развитие сравнительного конкурентного преимущества
Условно неконкурентоспособные (CNC)	$RCA_{av} > RCA_{CNC+NC}$ $RTA_{av} > RTA_{CNC+NC}$ $LI_{av} > LI_{CNC+NC}$	Формирование сравнительного конкурентного преимущества
Неконкурентоспособные (NC)	Троекратное совпадение: $RCA_{av} < RCA_{CNC+NC}$ $RTA_{av} < RTA_{CNC+NC}$ $LI_{av} < LI_{CNC+NC}$	Поддержка конкурентоспособности на внутреннем продовольственном рынке

На пятом этапе данной методики производится индивидуализация мер реализации экспортного потенциала. Предлагаемые нами меры для России представлены в Таблице 6.

По нашему мнению, меры для группы РС должны быть направлены на формирование естественной конкурентной среды путем снижения административных барьеров на пути экспорта, а также отмены практик экспортных эмбарго, искажающих естественный характер торговли в пользу таможенно-тарифного регулирования, что декларируется ВТО. При этом должно быть обеспечено развитие инфраструктуры, в т.ч. доступа к зарубежным рынкам, что было зафиксировано нами в разработанном комплексе мер по адаптации продовольственного рынка России к условиям ВТО (Рисунок 3).

Меры для группы СС включают сочетание общеэкономических мер продвижения российской сельхозпродукции на рынки зарубежных стран и мер «янтарной» и «зеленой» корзин ВТО. Меры информационной поддержки позволяют пропагандировать национальную продовольственную продукцию за рубежом, прежде всего на наиболее перспективных направлениях, и, таким образом, формируют спрос на нее на рынках данных стран. Перспективно производство т.н. «нишевых» продуктов для экспорта – различных видов растениеводческой и животноводческой продукции с уникальными качествами и высокой добавленной стоимостью.

Таблица 6 – Дифференциация мер реализации экспортного потенциала России на мировом продовольственном рынке в условиях ВТО (пятый этап)

Товарная группа	Предлагаемые меры
Конкурентоспособные (РС)	<u>Общеэкономические меры:</u> Устранение административных барьеров на пути экспорта. Отмена практик экспортных эмбарго в пользу таможенно-тарифного регулирования. <u>«Зеленая корзина»:</u> Развитие производственной и логистической инфраструктуры, в т.ч. доступа к зарубежным рынкам.
Условно конкурентоспособные (СС)	<u>Общеэкономические меры:</u> Меры по информационному продвижению российской продукции на зарубежные рынки (выставочно-конгрессная, издательская, исследовательская деятельность). Поддержка производства «нишевых» продуктов для экспорта. <u>«Янтарная корзина»:</u> Система льготных кредитов, предоставляемых на развитие экспортного производства. Льготное страхование экспортоориентированных производств. <u>«Зеленая корзина»:</u> Развитие производственной и логистической инфраструктуры, в т.ч. доступа к зарубежным рынкам.
Условно неконкурентоспособные (СНС)	<u>«Янтарная корзина»:</u> Поддержка доходов сельхозтоваропроизводителей Снижение себестоимости продукции.
Неконкурентоспособные (НС)	<u>«Янтарная корзина»:</u> Поддержка доходов сельхозтоваропроизводителей. Снижение себестоимости продукции. <u>«Зеленая корзина»:</u> Стимулирование внутреннего спроса посредством субсидирования потребителей. Программы обеспечения устойчивого развития и диверсификации сельской местности.

Среди мер «янтарной корзины» необходимо разработать систему льготных кредитов, предоставляемых на развитие экспортного производства. Подобный механизм поддержки отличается от возмещения части ставок по экспортным кредитам, которое практикуется в настоящее время. Производители должны получать поддержку не после, а перед началом экспортной поставки, что позволит планировать финансовые возможности и строить экспортные планы. Актуальным также является направление льготного страхования экспортоориентированных производств.

Для группы условно-неконкурентоспособных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия нами предлагается использовать меры по поддержке доходов сельхозтоваропроизводителей и снижению себестоимости производимой продукции (Рисунок 3).

Наконец, продовольствие из группы НС мы считаем нецелесообразным экспортировать в виду отсутствия конкурентных преимуществ. Рационально насыщение данными продуктами внутреннего рынка при условии стимулирования спроса на продукцию и повышения эффективности деятельности

отечественных производителей. Таким образом, ограниченные ресурсы «янт-тарной корзины» можно будет перенаправить на задачу формирования продовольственной безопасности по данным видам продукции.

Синергетический эффект предлагаемых мер состоит в том, что рост объемов производства и платежеспособного спроса вызовут рост торговой активности на внутреннем рынке, будет обеспечена загрузка логистической инфраструктуры. Насыщение внутреннего рынка до уровня потребления, рекомендованного ВОЗ, обеспечит продовольственную безопасность страны.

Связь между внутренними проблемами российского АПК и вопросами адаптации к внешнеторговой интеграции заключается в необходимости обеспечения постепенного перехода от политики защиты к политике развития устойчивого и конкурентного внутреннего рынка. ВТО – лишь одна из международных организаций, вступление в которую подтверждает приверженность политики России международным нормам регулирования внешнеторговой деятельности. Задача гораздо шире – сформировать на основе этих международных подходов действительно эффективную «естественную» систему защиты, поддержки и стимулирования развития продовольственного рынка.

В процессе проведения исследования автором сформулированы следующие **выводы**:

1. Меняющаяся парадигма международных экономических отношений обуславливает усиление влияния на продовольственные рынки отдельных стран таких факторов, как интеграция и торговая либерализация.
2. Ощутимого влияния вступление в ВТО на динамику внешней торговли России сельхозпродукцией и продовольствием не оказало, однако, опыт ряда стран СНГ и БРИКС показывает наличие прямой связи между вступлением в ВТО и ростом зависимости внутреннего продовольственного рынка от импорта. Отсутствие такого эффекта в России является результатом «накладывающихся» на формат ВТО макроэкономических явлений: взаимных санкций между Россией и странами Запада, девальвации рубля, снижения покупательной способности населения.
3. В настоящее время определяющим является влияние на конъюнктуру продовольственного рынка факторов, не связанных напрямую с вступлением России в ВТО, однако в перспективе эффект внешне-торговой интеграции обязательно проявится. Выявленные внутренние проблемы могут стать катализаторами проблем в сфере продовольственной и экономической безопасности страны на фоне дальнейшей либерализации внешней торговли.
4. Для российского продовольственного рынка в течение последних десятилетий характерна высокая степень зависимости от импортных поставок (продовольственная зависимость), наряду с которой выявлено несоответствие объемов потребления продуктов питания международным стандартам (продовольственная безопасность).

5. Адаптация внутреннего продовольственного рынка к условиям ВТО должна быть двунаправленной: на внешние возможности (совершенствование продовольственного протекционизма в условиях ограниченности маневренности государственной поддержки и снижающегося уровня таможенно-тарифной защиты) и на внутренние факторы (поддержка национальных производителей, создание условий для достижения продовольственной независимости, обеспечение продовольственной безопасности, стимулирование экспорта).
6. Развитие экспортного потенциала российского АПК в условиях ВТО следует осуществлять на основе выявления сравнительных конкурентных преимуществ и их поддержке на мировом и внутреннем продовольственных рынках.

В целях эффективной адаптации продовольственного рынка России к условиям ВТО **рекомендуется:**

- 1) разделять понятия продовольственной независимости и продовольственной безопасности, использовать международные стандарты потребления продуктов питания при определении уровня продовольственной безопасности страны;
- 2) при выработке мер адаптации учитывать синергетический эффект их воздействия на внутренний рынок;
- 3) преимущественно использовать естественные меры регулирования и поддержки, не ограниченные ВТО, не искажающие характер торговли продовольствием и развивающие конкурентную среду на внутреннем продовольственном рынке;
- 4) дифференцировать меры поддержки экспортоориентированных отраслей АПК на основе выявления сравнительных конкурентных преимуществ по экспорту.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТАХ

Статьи в изданиях из перечня российских рецензируемых научных журналов для опубликования основных результатов диссертаций:

1. Иволга, И. Г. The analysis of the main tendencies of food security in the Russian Federation / И. Г. Иволга, В. В. Тимофеева // Вестник АПК Ставрополя. – 2014. – № 1 (13) Supplement. – С. 70-73. – 0,2 п.л. (в т.ч. автора – 0,1 п.л.).
2. Иволга, И. Г. Подходы к государственному регулированию рынков сельскохозяйственной продукции в России и перспективы обеспечения продовольственной безопасности / И. Г. Иволга // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2014. – № 82. – С. 95-99. – 0,23 п.л.
3. Иволга, И. Г. Государственная поддержка как инструмент адаптации российского АПК к условиям ВТО / И. Г. Иволга // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 9 (1). – С. 147-151. – 0,23 п.л.

Монографии:

4. Иволга, И. Г. Тенденции развития мирового рынка сельскохозяйственной продукции: эффекты переходной экономики и вызовы торговой интеграции: монография / В. Л. Ерохин, А. Г. Иволга, И. Г. Иволга. – Ставрополь : АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2013. – 124 с. – 7,21 п.л. (в т.ч. автора – 2,4 п.л.).
5. Иволга, И. Г. Contemporary Issues of Sustainable Rural Development: International Approaches and Experiences of Eastern Europe and Russia: monograph / V. Erokhin, A. Ivolga, J. V. Andrei et al. – Stavropol : AGRUS of Stavropol State Agrarian University, 2014. – 172 p. – 9,99 п.л. (в т.ч. автора – 0,87 п.л.).

Статьи в журналах и сборниках научных трудов

6. Иволга, И. Г. Последствия вступления в ВТО для агропромышленного комплекса России / И. Г. Иволга, О.А. Черникова // Актуальные проблемы современной науки: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции – Ставрополь : НОУ «СевКав-ГТИ», 2012. – С. 182-185. – 0,2 п.л. (в т.ч. автора – 0,1 п.л.).
7. Иволга, И. Г. Vector of the EU and Russia Integration in the Sustainable Development / И. Г. Иволга, А. Г. Иволга, О. Лабенко // Visegrad Journal on Bioeconomy and Sustainable Development. – 2013. – № 2. – С. 53-56. – 0,25 п.л. (в т.ч. автора – 0,13 п.л.).
8. Иволга, И. Г. Продовольственная безопасность: понятие и актуальные подходы к ее обеспечению в России / И. Г. Иволга // Проблемы экономики, организации и управления в России и мире : Материалы VI Международной научно-практической конференции (22 октября 2014 года). – Прага, Чешская Республика : Изд-во WORLD PRESS s.r.o., 2014. – С. 64-68. – 0,23 п.л.
9. Иволга, И. Г. Формы и методы протекционизма на продовольственном рынке: современный подход / И. Г. Иволга // Фундаментальные и прикладные науки сегодня : материалы IV Международной научно-практической конференции – Норс Чарльстон, США : CreateSpace, 2014. – С. 236-239. – 0,2 п.л.
10. Иволга, И. Г. Первые итоги вступления России в ВТО / И. Г. Иволга, Е. Г. Попова // Современные проблемы развития национальной экономики : сборник статей VI Международной научно-практической конференции – Ставрополь : Издательство «АГРУС», 2014. – С. 207-214. – 0,4 п.л. (в т.ч. автора – 0,2 п.л.).
11. Иволга, И. Г. Анализ тенденций продовольственной безопасности в РФ / И. Г. Иволга, В. В. Тимофеева, А. Г. Иволга // Современные проблемы развития национальной экономики : сборник статей VI Международной научно-практической конференции – Ставрополь : Издательство «АГРУС», 2014. – С. 144-148. – 0,23 п.л. (в т.ч. автора – 0,12 п.л.).

12. Иволга, И. Г. Адаптация продовольственного рынка России к современной внешнеэкономической парадигме / И. Г. Иволга // Новая наука: проблемы и перспективы : сборник статей Международной научно-практической конференции – Стерлитамак : РИЦ АМИ, 2015. – С. 141-144. – 0,2 п.л.
13. Иволга, И. Г. Подходы к определению форм и методов аграрной политики на продовольственных рынках / А. В. Трухачев, И. Г. Иволга / Современные проблемы развития национальной экономики : сборник статей VIII Международной научно-практической. конференции. – Ставрополь, 2015. – С. 175-180. – 0,3 п.л. (в т.ч. автора – 0,15 п.л.).